



Dom Pomocy Społecznej Nr 2
ul. Jaskółcza 11
41-800 Zabrze



Zabrze, dnia 15.06.2026 r.

Znak: DPS.261.16.308.2026.AK

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwaną dalej „PZP” informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pt.: **„Cykliczna dostawa żywności na potrzeby Domu Pomocy Społecznej nr 2 w Zabrzu na 2026 r. z podziałem na 8 części” II półrocze**

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszych.

Informuję, iż w postępowaniu złożono piętnaście ofert przetargowych, w tym:

- I. na Część 1 zamówienia: „produkty mleczarskie” złożono cztery oferty przetargowe przez:
 - 1) *‘ART-MLECZ’ A. Okoczuk Spółka Jawna ul. Śląska 64a, 32-500 Chrzanów, otrzymał: 91 pkt.*
 - 2) *Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom, otrzymał: 83 pkt.*
 - 3) *Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego ul. Handlowa 4, 15-399 Białystok, otrzymał: 98 pkt.*
 - 4) *SEMI Sp. z o. o. ul. Gen. W. Andersa 6a, 44-100 Gliwice, otrzymał: 100 pkt.*
- II. na Część 2 zamówienia: „warzywa i owoce” złożono dwie oferty przetargowe przez:
 - 1) *Handel Obwoźny Tomasz Włoch ul. Chorzowska 3a/9, 41-902 Bytom, otrzymał: 100 pkt.*
 - 2) *EKO-FOOD Adrian Bugaj ul. Podgórska 19, 32-353 Sucha, otrzymał: 60 pkt.*
- III. na Część 3 zamówienia: „produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne” złożono cztery oferty przetargowe przez:
 - 1) *PPHU Zakład Masarski s.c. Ośliżłok Henryka, Ośliżłok Stanisław ul. Powstańców Śląskich 24, 44-348 Skrzyszów, otrzymał: 97 pkt.*
 - 2) *MASARNIA BOROWE J.B. PLUTA SP. JAWNA ul. Długa 114, 42-133 Węglowice, otrzymał: 90 pkt.*
 - 3) *Andrzej Burakowski l. Katowicka 180, 42-100 Tychy, otrzymał: 89 pkt.*
 - 4) *PW Janczar Pokora SJ ul. Św. Jacka 21, 44-100 Gliwice, otrzymał: 100 pkt.*

- IV. na Część 4 zamówienia: „różne produkty spożywcze” złożono dwie oferty przetargowe przez:
- 1) *Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom, otrzymał: 84 pkt.*
 - 2) *UNIMA-POL ZEGZUŁA, DOMINIKOWSKI SP. K. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra, otrzymał: 100 pkt.*
- V. na Część 5 zamówienia: „pieczywo i wyroby ciastkarskie” złożono dwie oferty przetargowe przez:
- 1) *P.P.H.U MARKUS ul. Wolności 388, 41-800 Zabrze, otrzymał: 80 pkt.*
 - 2) *Piekarnia Ireneusz Prandzioch ul. Wiejska 13a, 42-713 Ostrów, otrzymał: 48 pkt.*
- VI. na Część 6 zamówienia: „ryby przetworzone i konserwowane” złożono cztery oferty przetargowe przez:
- 1) *ZAKŁAD PRODUKCJI SPOZYWCZEJ AMBI M. Karkut i Wspólnicy sp. z o. o. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom, otrzymał: 96 pkt.*
 - 2) *Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego ul. Handlowa 4, 15-399 Białystok, otrzymał: 100 pkt.*
 - 3) *Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria Tadeusz Jędrusik ul. Rybnicka 20, 43-190 Mikołów, otrzymał: 93 pkt.*
 - 4) *HEALTHY FOOD MD Sp. z o. o. Bartoszewice 23, 63-930 Jutrosin, otrzymał: 94 pkt.*
- VII. na Część 7 zamówienia: „mrożonki” złożono pięć ofert przetargowych przez:
- 1) *Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom, otrzymał: 98 pkt*
 - 2) *Hurtownia Mrożonek Śnieżynka Renata Idzikowska, Ślizów 93, 56-500 Syców, otrzymał: 100 pkt.*
 - 3) *Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrusik spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze, otrzymał: 98 pkt.*
 - 4) *Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego ul. Handlowa 4, 15-399 Białystok, otrzymał: 97 pkt.*
 - 5) *HEALTHY FOOD MD Sp. z o. o. Bartoszewice 23, 63-930 Jutrosin, otrzymał: 87 pkt.*
- VIII. na Część 8 zamówienia: „jaja kurze” złożono dwie oferty przetargowe przez:
- 1) *ART.-MLECZ A. Okoczuk Sp. jawna ul. Śląska 64a, 32-500 Chrzanów, otrzymał: 100 pkt.*
 - 2) *Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom, otrzymał: 76 pkt.*

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert przetargowych stosował określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ), warunki udziału w postępowaniu oraz dokonał oceny Wykonawców niepodlegających wykluczeniu oraz ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o wskazane w zapisie pkt XII SWZ, kryterium oceny ofert, tj.:

- a. Cenę oferty 60 %
- b. Doświadczenie wykonawcy/Termin realizacji 40%

1. Sposób oceny ofert:

Członkowie komisji oceniając cenę oferty (ocena indywidualna), użyją następującego wzoru:

a) Cena - waga 60 %

$$C = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 60$$

C_{\min} – cena najniższa – biorąc pod uwagę ceny wszystkich otrzymanych ofert niepodlegających odrzuceniu,

C_o – cena oferowana,

C – cena

60 – waga kryterium

b) Doświadczenie wykonawcy – waga 40%.

$$D = \frac{D_b}{D_n} \times 40$$

D – doświadczenie wykonawcy

D_b – suma punktów przyznana w kryterium doświadczenie wykonawcy

D_n – suma punktów przyznana w ramach kryterium doświadczenie wykonawcy posiadającego największą liczbę punktów

40% - waga kryterium,

Gdzie doświadczenie wykonawcy będzie liczone w następujący sposób:

Doświadczenie w realizacji 5 dostaw rocznie 0 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 6 - 10 dostaw rocznie 10 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 11 - 15 dostaw rocznie 20 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 16 i więcej dostaw rocznie 40 pkt na podstawie odrębnych umów

$$T = \frac{T_b}{T_n} \times 40$$

T – termin dostawy

T_b – suma punktów przyznana w kryterium terminu dostawy

T_n – suma punktów przyznana w ramach kryterium terminu dostawy posiadającego największą liczbę punktów

40% - waga kryterium,

Termin wskazany przez Wykonawcę, za który może on otrzymać maksymalną ilość 40 punktów, liczony będzie na poniżej przyjętych kryteriach:

Realizacja dostawy do 1 dnia roboczego od dnia złożenia zamówienia - 40 pkt

Realizacja dostawy do 2 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 20 pkt

Realizacja dostawy do 3 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 10 pkt

Realizacja dostawy powyżej 4 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 0 pkt

WYBÓR OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

W zakresie Części 1 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. – SEMI Sp. z o. o. ul. Gen. W. Andersa 6a, 44-100 Gliwice ceną wykonania zamówienia w wysokości 22 781,75 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.

W zakresie Części 2 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - Handel Obwoźny Tomasz Włoch ul. Chorzowska 3a/9, 41-902 Bytom z ceną wykonania zamówienia w wysokości 28 828,28 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 2 zamówienia do w/w wysokości.

W zakresie Części 3 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - PW Janczar Pokora SJ ul. Św. Jacka 21, 44-100 Gliwice, z ceną wykonania zamówienia w wysokości 42 061,43 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 3 zamówienia do w/w wysokości.

W zakresie Części 4 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - UNIMA-POL ZEGZUŁA, DOMINIKOWSKI SP. K. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra, z ceną wykonania zamówienia w wysokości 14 602,54 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 4 zamówienia do w/w wysokości.

W zakresie Części 5 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 80 pkt. - P.P.H.U MARKUS ul. Wolności 388, 41-800 Zabrze, z ceną wykonania zamówienia w wysokości 24 684,14 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 5 zamówienia do w/w wysokości.

W zakresie Części 6 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego ul. Handlowa 4, 15-399 Białystok, z ceną wykonania zamówienia w wysokości 9 462,93 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 6 zamówienia do w/w wysokości.

W zakresie Części 7 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. – Hurtownia Mrożonek Śnieżynka Renata Idzikowska, Ślizów 93, 56-500 Syców z ceną

wykonania zamówienia w wysokości 5 716,25 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 7 zamówienia do w/w wysokości.

W zakresie Części 8 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt – **ART.-MLECZ A. Okoczuk Sp. jawna ul. Śląska 64a, 32-500 Chrzanów** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 5 670,00 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 8 zamówienia do w/w wysokości.

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)