



**Dom Pomocy Społecznej Nr 2**  
**ul. Jaskółcza 11**  
**41-800 Zabrze**  
**NIP 648-10-17-849**



Zabrze, dnia 06.11.2024 r.

Znak: DPS.261.21.422.2024.AK

## **ZAWIADOMIENIE**

### **O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwaną dalej „PZP” informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pt.: „Cykliczna dostawa żywności na potrzeby Domu Pomocy Społecznej nr 2 w Zabrzu na 2025 r. z podziałem na 8 części”

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszych.

Informuję, iż w postępowaniu złożono osiemnaście ofert przetargowych, w tym:

- I. na Część 1 zamówienia: „produkty mleczarskie” złożono dwie oferty przetargowe przez:
  - 1) „SEMI” Sp. z o. o. ul. Generała Władysława Andersa 6A, 44-100 Gliwice, otrzymał: 100 pkt.
  - 2) Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom, otrzymał: 63 pkt.
  
- II. na Część 2 zamówienia: „warzywa i owoce” złożono jedną ofertę przetargową przez:
  - 1) Handel Obwoźny Tomasz Włoch ul. Chorzowska 3a/9, 41-902 Bytom, otrzymał: 100 pkt.
  
- III. na Część 3 zamówienia: „produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne” złożono trzy oferty przetargowe przez:
  - 1) P. W. JANCZAR Pokora Sp. j. ul. Św. Jacka 21, 44-100 Gliwice, otrzymał: 100 pkt.
  - 2) Andrzej Burakowski ul. Katowicka 180, 43-100 Tychy, otrzymał: 86 pkt.
  - 3) MASARNIA BOROWE J.B. PLUTA SP. JAWNA ul. Długa 114, 42-133 Węglowice, otrzymał: 92 pkt.

- IV. na Część 4 zamówienia: „różne produkty spożywcze” złożono dwie oferty przetargowe przez:
- 1) *UNIMA-POL BIERNACKI, DOMINIKOWSKI SP. K. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra, otrzymał: 60 pkt.*
  - 2) *Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom, otrzymał: 52 pkt.*
- V. na Część 5 zamówienia: „pieczywo i wyroby ciastkarskie” złożono dwie oferty przetargowe przez:
- 1) *P.P.H.U MARKUS ul. Wolności 388, 41-800 Zabrze, otrzymał: 80 pkt.*
  - 2) *FIRMA SŁOWIK ul. Ks. Koziółka 60, 44-190 Knurów, otrzymał: 35 pkt.*
- VI. na Część 6 zamówienia: „ryby przetworzone i konserwowane” złożono trzy oferty przetargowe przez:
- 1) *Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrusik spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze, otrzymał: 96 pkt.*
  - 2) *AB FROST SP. Z O. O. ul. Spółdzielcza 3, 98-275 Brzeźnio, otrzymał: 89 pkt.*
  - 3) *Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom, otrzymał: 60 pkt.*
- VII. na Część 7 zamówienia: „mrożonki” złożono trzy oferty przetargowe przez:
- 1) *Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrusik spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze, otrzymał: 96 pkt.*
  - 2) *AB FROST SP. Z O. O. ul. Spółdzielcza 3, 98-275 Brzeźnio, otrzymał: 86 pkt.*
  - 3) *Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom, otrzymał: 60 pkt.*
- VIII. na Część 8 zamówienia: „jaja kurze” złożono dwie oferty przetargowe przez:
- 1) *Przedsiębiorstwo Handlowe „ATLANTA” Katarzyna Kostecka ul. Obroki 130, 40-833 Katowice, otrzymał: 94 pkt.*
  - 2) *Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy – sp. j. ul. Składowa 11, 41-902 Bytom, otrzymał: 60 pkt.*

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert przetargowych stosował określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ), warunki udziału w postępowaniu oraz dokonał oceny Wykonawców niepodlegających wykluczeniu oraz ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o wskazane w zapisie pkt XII SWZ, kryterium oceny ofert, tj.:

- a. Cenę oferty 60 %
- b. Doświadczenie wykonawcy/Termin realizacji 40%

1. Sposób oceny ofert:

Członkowie komisji oceniając cenę oferty (ocena indywidualna), użyją następującego wzoru:

a) Cena - waga 60 %

$$C = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 60$$

$C_{\min}$  – cena najniższa – biorąc pod uwagę ceny wszystkich otrzymanych ofert niepodlegających odrzuceniu,

$C_o$  – cena oferowana,

$C$  – cena

60 – waga kryterium

b) Doświadczenie wykonawcy – waga 40%.

$$D = \frac{D_b}{D_n} \times 40$$

$D$  – doświadczenie wykonawcy

$D_b$  – suma punktów przyznana w kryterium doświadczenie wykonawcy

$D_n$  – suma punktów przyznana w ramach kryterium doświadczenie wykonawcy posiadającego największą liczbę punktów

40% - waga kryterium,

Gdzie doświadczenie wykonawcy będzie liczone w następujący sposób:

Doświadczenie w realizacji 5 dostaw rocznie 0 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 6 - 10 dostaw rocznie 10 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 11 - 15 dostaw rocznie 20 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 16 i więcej dostaw rocznie 40 pkt na podstawie odrębnych umów

$$T = \frac{T_b}{T_n} \times 40$$

T – termin dostawy

T<sub>b</sub> – suma punktów przyznana w kryterium terminu dostawy

T<sub>n</sub> – suma punktów przyznana w ramach kryterium terminu dostawy posiadającego największą liczbę punktów

40% - waga kryterium,

Termin wskazany przez Wykonawcę, za który może on otrzymać maksymalną ilość 40 punktów, liczony będzie na poniżej przyjętych kryteriach:

Realizacja dostawy do 1 dnia roboczego od dnia złożenia zamówienia - 40 pkt

Realizacja dostawy do 2 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 20 pkt

Realizacja dostawy do 3 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 10 pkt

Realizacja dostawy powyżej 4 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 0 pkt

### WYBÓR OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

*W zakresie Części 1 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - „SEMI” Sp. z o. o. ul. St. Moniuszki 13, 44-100 Gliwice z ceną wykonania zamówienia w wysokości 32 207,57 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.*

*W zakresie Części 2 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Handel Obwoźny Tomasz Włoch ul. Chorzowska 3a/9, 41-902 Bytom** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 32 014,51 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.*

*W zakresie Części 3 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **P. W. JANCZAR Pokora Sp. j. ul. Św. Jacka 21, 44-100 Gliwice**, z ceną wykonania zamówienia w wysokości 47 313,53 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.*

*W zakresie Części 4 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 60 pkt. - **UNIMA-POL BIERNACKI, DOMINIKOWSKI SP. K. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 16 602,44 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.*

W zakresie Części 5 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 80 pkt. - **P.P.H.U MARKUS ul. Wolności 388, 41-800 Zabrze**, z ceną wykonania zamówienia w wysokości 27 728,78 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.

W zakresie Części 6 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 96 pkt. - **Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrusik spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 10 982,48 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.

W zakresie Części 7 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 96 pkt. - **Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrusik spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 5 105,84 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.

W zakresie Części 8 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 94 pkt – **Przedsiębiorstwo Handlowe „ATLANTA” Katarzyna Kostecka ul. Obroki 130, 40-833 Katowice** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 4 961,25 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.

DYREKTOR

  
mgr Małgorzata Drzewosiecka

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego)