



Dom Pomocy Społecznej Nr 2  
ul. Jaskółcza 11  
41-800 Zabrze  
NIP 648-10-17-849



Zabrze, dnia 24.05.2024 r.

Nasz znak: DPS.261.16.203.2024.AK

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwaną dalej „PZP” informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pt.: **„Cykliczna dostawa żywności na potrzeby Domu Pomocy Społecznej nr 2 w Zabrzu na 2024 r. z podziałem na 8 części”**

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszych.

Informuję, iż w postępowaniu złożono dwanaście ofert przetargowych, w tym:

- I. na Część 1 zamówienia: „produkty mleczarskie” złożono dwie oferty przetargowe przez:
  - 1) „SEMI” Sp. z o. o. ul. St. Moniuszki 13, 44-100 Gliwice, otrzymał: 100 pkt.
- II. na Część 2 zamówienia: „warzywa i owoce” nie złożono żadnej oferty.
- III. na Część 3 zamówienia: „produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne” złożono trzy oferty przetargowe przez następujących Wykonawców:
  - 1) P. W. JANCZAR Pokora Sp. j. ul. Św. Jacka 21, 44-100 Gliwice, otrzymał: 100 pkt.
  - 2) TRAPEX Sp. z o. o. ul. Bytomska 118B, 41-803 Zabrze, otrzymał: 93 pkt.
  - 3) MASARNIA BOROWE J.B. PLUTA SP. JAWNA ul. Długa 114,42-133 Węglowice, otrzymała: 94 pkt.

Dy

IV. na Część 4 zamówienia: „różne produkty spożywcze” złożono trzy oferty przetargowe przez następujących Wykonawców:

1) *UNIMA-POL BIERNACKI, DOMINIKOWSKI SP. K. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra, otrzymała: 100 pkt.*

V. na Część 5 zamówienia: „pieczywo i wyroby ciastkarskie” złożono trzy oferty przetargowe przez:

1) *Piekarnia – Cukiernia Mariusz Latusek ul. Józefczaka 16, 41-902 Bytom, otrzymał: 93 pkt.*

2) *P.P.H.U MARKUS ul. Wolności 388, 41-800 Zabrze, otrzymał: 60 pkt.*

VI. na Część 6 zamówienia: „ryby przetworzone i konserwowane” złożono cztery oferty przetargowe przez:

1) *Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrysik spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze, otrzymał: 100 pkt.*

VII. na Część 7 zamówienia: „mrożonki” złożono cztery oferty przetargowe przez:

1) *Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrysik spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze, otrzymał: 100 pkt.*

VIII. na Część 8 zamówienia: „jaja kurze” złożono dwie oferty przetargowe przez:

1) *Przedsiębiorstwo Handlowe „ATLANTA” Katarzyna Kostecka ul. Obroki 130, 40-833 Katowice, otrzymał: 100 pkt.*

2) *Firma Usługowo Handlowa Bogdan Butor ul. Prężyńska 17, 48-200 Prodnik, otrzymał: 60 pkt.*

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert przetargowych stosował określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ), warunki udziału w postępowaniu oraz dokonał oceny Wykonawców niepodlegających wykluczeniu oraz ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o wskazane w zapisie pkt XII SWZ, kryterium oceny ofert, tj.:

- a. Cenę oferty 60 %
- b. Doświadczenie wykonawcy/Termin realizacji 40%

1. Sposób oceny ofert:

Członkowie komisji oceniając cenę oferty (ocena indywidualna), użyją następującego wzoru:

*DM*

a) Cena - waga 60 %

$$C = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 60$$

$C_{\min}$  – cena najniższa – biorąc pod uwagę ceny wszystkich otrzymanych ofert niepodlegających odrzuceniu,

$C_o$  – cena oferowana,

$C$  – cena

60 – waga kryterium

b) Doświadczenie wykonawcy – waga 40%.

$$D = \frac{D_b}{D_n} \times 40$$

$D$  – doświadczenie wykonawcy

$D_b$  – suma punktów przyznana w kryterium doświadczenie wykonawcy

$D_n$  – suma punktów przyznana w ramach kryterium doświadczenie wykonawcy posiadającego największą liczbę punktów

40% - waga kryterium,

Gdzie doświadczenie wykonawcy będzie liczone w następujący sposób:

Doświadczenie w realizacji 5 dostaw rocznie 0 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 6 - 10 dostaw rocznie 10 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 11 - 15 dostaw rocznie 20 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 16 i więcej dostaw rocznie 40 pkt na podstawie odrębnych umów.

$$T = \frac{T_b}{T_n} \times 40$$

$T$  – termin dostawy

$T_b$  – suma punktów przyznana w kryterium terminu dostawy

$T_n$  – suma punktów przyznana w ramach kryterium terminu dostawy posiadającego największą liczbę punktów

40% - waga kryterium,

Termin wskazany przez Wykonawcę, za który może on otrzymać maksymalną ilość 40 punktów liczony będzie na poniżej przyjętych kryteriach:

Realizacja dostawy do 1 dnia roboczego od dnia złożenia zamówienia - 40 pkt

Realizacja dostawy do 2 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 20 pkt

Realizacja dostawy do 3 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 10 pkt

Realizacja dostawy powyżej 4 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 0 pkt

## WYBÓR OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

*W zakresie Części 1 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - „SEMI” Sp. z o. o. ul. St. Moniuszki 13, 44-100 Gliwice z ceną wykonania zamówienia w wysokości 30 095,80 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.*

*W zakresie Części 2 zamówienia nie została złożona żadna oferta, postępowanie w zakresie tej części zostanie przeprowadzone raz jeszcze.*

*W zakresie Części 3 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - P. W. JANCZAR Pokora Sp. j. ul. Św. Jacka 21, 44-100 Gliwice z ceną wykonania zamówienia w wysokości 48 960,98 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.*

*W zakresie Części 4 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - UNIMA-POL BIERNACKI, DOMINIKOWSKI SP. K. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra z ceną wykonania zamówienia w wysokości 20 701,75 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.*

*W zakresie Części 5 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 93 pkt. - Piekarnia – Cukiernia Mariusz Łatuszek ul. Józefczaka 16, 41-902 Bytom z ceną wykonania zamówienia w wysokości 30 568,07 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.*

*W zakresie Części 6 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrzyk spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze z ceną wykonania zamówienia w wysokości 10 978,81 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.*

W zakresie Części 7 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrzyk spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 4 819,98 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.

W zakresie Części 8 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt – **Przedsiębiorstwo Handlowe „ATLANTA” Katarzyna Kostecka ul. Obroki 130, 40-833 Katowice** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 4 630,50 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.

DYREKTOR

  
*mgr Małgorzata Drzewosieska*

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego)