

## INFORMACJA Z WYBORU OFERTY

Zamawiający zawiadamia, że w dniu 04.01.2024 roku w wyniku postępowania przetargowego pn: „Modernizacja łazienek poprzez likwidację barier architektonicznych w budynku Domu Pomocy Społecznej nr 2 w Zabrze” zostały otwarte następujące oferty (niżej podano nr oferty, nazwę oferenta, proponowaną kwotę za wykonanie przedmiotu zamówienia oraz okres udzielonej gwarancji):

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz Adres Wykonawcy	Cena (netto/brutto)	Termin gwarancji
1	Instal Work Sp .z o.o.ul. Olszynowa 5b/7,41-706 Ruda Śląska	485 030,26 zł netto/ 596,587,22 zł brutto	60 mc
2	JS INVEST Group Sp.zo.o.ul. Chorzowska 44c, 44-100 Gliwice	919526,38 zł netto/ 993088,49 zł brutto	60 mc
3	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE AMPER Manfred Wieczorek ul.Łabędzka 8B, 44-153 Kozłów	497358,51 zł netto/ 537147,19 zł brutto	60 mc
4	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-USŁUGOWEA-M inż. ANDRZEJ SŁOTWIŃSKI ul. Kadecka 2, 41-503 Chorzów	567700,89 zł netto/ 613116,96 zł brutto	60 mc
5	PRZEMYSŁAW JĘDRZEJCZYK ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY JĘDRZEJCZYK ul. Kukulek SOB, 41-200 Sosnowiec	569986,12 zł netto/ 615585,01 zł brutto	60 mc
6	MAH-BUD –MAHMOUD MAHMOUD ul.Opolska 7,41-800 Zabrze	461632,44 zł netto/ 498563,04 zł brutto	64 mc
7	POLBUD Sylwester Brzozowski ul. Sokolska 80/209, 40-087 Katowice	672281,96 zł netto/ 726064,52 zł brutto	60mc
8	Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa MABAPA Piotr Chudoba ul. Daszyńskiego 427, 44-151 Gliwice	564776,19 zł netto/ 609958,29 zł brutto	60 mc
9	Med Investment Group Sp.zo.o.ul.Legionów3,42-600 Tarnowskie Góry	456398,85 zł netto/ 492910,76 zł brutto	60 mc
10	INTER AUTEL ECTRIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Słowackiego 4, 41-400 Mysłówice	638270,14 zł netto/ 689331,75 zł brutto	60 mc

Następnie, w wyniku przeprowadzonego badania rzetelności przedstawionych ofert, Zamawiający stwierdził, że jeden z oferentów tj: Instal Work Sp .z o.o.ul. Olszynowa 5b/7,41-706 Ruda Śląska , zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT. Zamawiający powiadomił o tym fakcie oferenta i zwrócił się o wyrażenia zgody na poprawienie oczywistej omyłki (art. 223 p. 2

ppkt 2 ust. PZP). Oferent nie odpowiedział na to wezwanie, zatem Zamawiający dokonał stosownej korekty (art. 223 p. 3 ust. PZP). Równocześnie Komisja Przetargowa uznała, że przedstawione oferty nie zawierają uchybień wpływających na konieczność odrzucenia którejs z nich w postępowaniu. Ostatecznie Komisja Przetargowa po stwierdzeniu zgodności złożonych w postępowaniu dokumentów z warunkami z SWZ wszystkich firm, przeprowadziła (zgodnie z zapisami w SWZ) przeliczenie punktowe zaoferowanych wskaźników w ofertach i poniżej przedstawiono wyniki tych wyliczeń:

Nr oferty	Zaoferowana cena brutto	Zaoferowany termin gwar.	Ilość punktów za cenę	Ilość punktów za gwarancję	Łączna ilość punktów
1	523.832,68 zł	60 mc	56,46	40,00	96,46
2	993.088,49 zł	60 mc	29,78	40,00	69,78
3	537.147,19 zł	60 mc	55,06	40,00	95,06
4	613.116,96 zł	60 mc	48,24	40,00	88,24
5	615.585,01 zł	60 mc	48,04	40,00	88,04
6	498.563,04 zł	60 mc	59,32	40,00	99,32
7	726.064,52 zł	60 mc	40,73	40,00	80,73
8	609.958,29 zł	60 mc	48,49	40,00	88,49
<b>9</b>	<b>492.910,76 zł</b>	<b>60 mc</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
10	689.331,75 zł	60 mc	42,90	40,00	82,90

Komisja ustaliła, że najkorzystniejszą ofertą, z punktu widzenia Zamawiającego, jest oferta przedstawiona przez firmę Med Investment Group Sp. z o.o. ul. Legionów 3, 42-600 Tarnowskie Góry, za zaoferowaną kwotę: 492.910,76 zł i firma ta zostanie zaproszona do podpisania umowy.