



Dom Pomocy Społecznej Nr 2
ul. Jaskółcza 11
41-800 Zabrze
NIP 648-10-17-849



Zabrze, dnia 27.10.2022 r.

Znak: DPS.261.2.395.2022.AK

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) zwaną dalej „PZP” informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pt.: „Cykliczna dostawa żywności na potrzeby Domu Pomocy Społecznej nr 2 w Zabrzu na 2023 r. z podziałem na 8 części”

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszych.

Informuję, iż w postępowaniu złożono dwanaście ofert przetargowych, w tym:

- I. na Część 1 zamówienia: „produkty mleczarskie” złożono jedną ofertę przetargową przez:
 - 1) „SEMI” Sp. z o. o. ul. St. Moniuszki 13, 44-100 Gliwice, otrzymał: 100 pkt.
- II. na Część 2 zamówienia: „warzywa i owoce” złożono dwie oferty przetargowe przez:
 - 1) Handel Obwoźny Tomasz Włoch ul. Chorzowska 3a/9, 41-902 Bytom, otrzymał: 100 pkt.
 - 2) F.H.U „DAMEX” Surmański Damian ul. Wspólna 12, 42-690 Brynek, otrzymał: 60 pkt.
- III. na Część 3 zamówienia: „produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne” złożono trzy oferty przetargowe przez następujących Wykonawców:
 - 1) P. W. JANCZAR Pokora Sp. j. ul. Św. Jacka 21, 44-100 Gliwice, otrzymał: 97 pkt.
 - 2) ZAKŁAD MASARSKI S. C. Stanisław, Henryka Ośliźłok ul. Powstańców 24, 44-348 Skrzyszów, otrzymał 100 pkt.
 - 3) TRAPEX Sp. z o. o. ul. Bytomska 118B, 41-803 Zabrze, otrzymał 88 pkt.
- IV. na Część 4 zamówienia: „różne produkty spożywcze” **nie złożono żadnych ofert.**

V. na Część 5 zamówienia: „pieczywo i wyroby ciastkarskie” złożono jedną ofertę przetargową przez:

1) *Piekarnia – Cukiernia Mariusz Latusek ul. Józefczaka 16, 41-902 Bytom, otrzymał: 100 pkt.*

VI. na Część 6 zamówienia: „ryby przetworzone i konserwowane” złożono jedną ofertę przetargową przez:

1) *Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrysik spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze, otrzymał: 100 pkt.*

VII. na Część 7 zamówienia: „mrożonki” złożono jedną ofertę przetargową przez:

1) *Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrysik spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze, otrzymał: 100 pkt.*

VIII. na Część 8 zamówienia: „jaja kurze” złożono jedną ofertę przetargową przez:

1) *Przedsiębiorstwo Handlowe „ATLANTA” Katarzyna Kostecka ul. Obroki 130, 40-833 Katowice, otrzymał: 100 pkt.*

2) *Handel Obwoźny Tomasz Włoch ul. Chorzowska 3a/9, 41-902 Bytom, otrzymał: 93 pkt.*

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert przetargowych stosował określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ), warunki udziału w postępowaniu oraz dokonał oceny Wykonawców niepodlegających wykluczeniu oraz ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o wskazane w zapisie pkt XII SWZ, kryterium oceny ofert, tj.:

- a. Cenę oferty 60 %
- b. Doświadczenie wykonawcy/Termin realizacji 40%

1. Sposób oceny ofert:

Członkowie komisji oceniając cenę oferty (ocena indywidualna), użyją następującego wzoru:

a) Cena - waga 60 %

$$C = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 60$$

C_{\min} – cena najniższa – biorąc pod uwagę ceny wszystkich otrzymanych ofert niepodlegających odrzuceniu,

C_o – cena oferowana,

C – cena

60 – waga kryterium

b) Doświadczenie wykonawcy – waga 40%.

$$D = \frac{\text{-----}}{D_n} \times 40$$

D – doświadczenie wykonawcy

Db – suma punktów przyznana w kryterium doświadczenie wykonawcy

Dn – suma punktów przyznana w ramach kryterium doświadczenie wykonawcy posiadającego największą liczbę punktów

40% - waga kryterium,

Gdzie doświadczenie wykonawcy będzie liczone w następujący sposób:

Doświadczenie w realizacji 5 dostaw rocznie 0 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 6 - 10 dostaw rocznie 10 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 11 - 15 dostaw rocznie 20 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 16 i więcej dostaw rocznie 40 pkt na podstawie odrębnych umów.

$$T = \frac{T_b}{T_n} \times 40$$

T – termin dostawy

Tb – suma punktów przyznana w kryterium terminu dostawy

Tn – suma punktów przyznana w ramach kryterium terminu dostawy posiadającego największą liczbę punktów

40% - waga kryterium,

Termin wskazany przez Wykonawcę, za który może on otrzymać maksymalną ilość 40 punktów liczony będzie na poniżej przyjętych kryteriach:

Realizacja dostawy do 1 dnia roboczego od dnia złożenia zamówienia - 40 pkt

Realizacja dostawy do 2 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 20 pkt

Realizacja dostawy do 3 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 10 pkt

Realizacja dostawy powyżej 4 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 0 pkt

WYBÓR OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

W zakresie Części 1 stosownie do art. 255 pkt. 3 PZP – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym zamawiający unieważnia postępowanie w części 1 ze względu na brak dodatkowych środków finansowych.

W zakresie Części 2 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Handel Obwoźny Tomasz Włoch ul. Chorzowska 3a/9, 41-902 Bytom** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 54 315,50 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.

W zakresie Części 3 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **PPHU Zakład Masarski s. c. Stanisław, Henryka Ośliżłok ul. Powstańców Śląskich 24,**

44-348 Skrzyszów z ceną wykonania zamówienia w wysokości 85 448,00 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.

W zakresie Części 4 stosownie do art. 255 pkt. 1 PZP – zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

W związku z powyższym zamawiający unieważnia postępowanie w części 4 ze względu na brak ofert.

W zakresie Części 5 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Piekarnia – Cukiernia Mariusz Latusek ul. Józefczaka 16, 41-902 Bytom** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 77 424,15 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.

W zakresie Części 6 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrzyk spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 24 549,58 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 6 zamówienia do w/w wysokości.

W zakresie Części 7 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrzyk spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 5 835,00 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.

W zakresie Części 8 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt – **Przedsiębiorstwo Handlowe „ATLANTA” Katarzyna Kostecka ul. Obroki 130, 40-833 Katowice** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 10 500,00 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.

DYREKTOR


mgr Małgorzata Drzewosiecka.....

(podpis kierownika Zamawiającego)