



Dom Pomocy Społecznej Nr 2  
ul. Jaskółcza 11  
41-800 Zabrze  
NIP 648-10-17-849



Znak: DPS.261.25.664.2021.AK

DOM POMOCY SPOŁECZNEJ NR 2  
ul. Jaskółcza 11  
41-800 ZABRZE  
Regon 000686658

Zabrze, dnia 17.12.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**  
**ORAZ INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) zwaną dalej „PZP” informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pt.: „Cykliczna dostawa żywności na potrzeby Domu Pomocy Społecznej nr 2 w Zabrzu na 2022 r. z podziałem na 8 części”

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszych.

Informuję, iż w postępowaniu złożono dwanaście ofert przetargowych, w tym:

- I. na Część 1 zamówienia: „produkty mleczarskie” złożono jedną ofertę przetargową przez:
  - 1) „SEMI” Sp. z o. o. ul. St. Moniuszki 13, 44-100 Gliwice, otrzymał: 100 pkt.
- II. na Część 2 zamówienia: „warzywa i owoce” złożono jedną ofertę przetargową przez:
  - 1) Handel Obwoźny Tomasz Włoch ul. Chorzowska 3a/9, 41-902 Bytom, otrzymał: 100 pkt.
- III. na Część 3 zamówienia: „produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne” złożono trzy oferty przetargowe przez następujących Wykonawców:
  - 1) P. W. JANCZAR Pokora Sp. j. ul. Św. Jacka 21, 44-100 Gliwice, otrzymał: 100 pkt.
  - 2) ZAKŁAD MASARSKI S. C. Stanisław, Henryka Ośliżłok ul. Powstańców 24, 44-348 Skrzyszów, otrzymał 98 pkt.
  - 3) MASARNIA BOROWE J.B. PLUTA SP. JAWNA UL. Długa 114, 42-133 Węglowice, otrzymał 91 pkt.
- IV. na Część 4 zamówienia: „różne produkty spożywcze” złożono dwie oferty przetargowe przez następujących Wykonawców:

1) *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz, otrzymał: 100 pkt.*

2) *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe JAPI Joachim Piontek ul. Lompy 8c/3, 41-500 Chorzów, otrzymał 79 pkt.*

V. na Część 5 zamówienia: „pieczywo i wyroby ciastkarskie” złożono dwie oferty przetargowe przez następujących Wykonawców:

1) *Piekarnia – Cukiernia Mariusz Latusek ul. Józefczaka 16, 41-902 Bytom, otrzymał: 100 pkt.*

2) *Piekarnia AMARANTUS S.C. ul. Mikulczycka 9, 42-675 Ziemięcice, otrzymał: 43 pkt.*

VI. na Część 6 zamówienia: „ryby przetworzone i konserwowane” złożono jedną ofertę przetargową przez:

1) *Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrysik spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze, otrzymał: 100 pkt.*

VII. na Część 7 zamówienia: „mrożonki” złożono jedną ofertę przetargową przez:

1) *Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrysik spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze, otrzymał: 100 pkt.*

VIII. na Część 8 zamówienia: „jaja kurze” złożono jedną ofertę przetargową przez:

1) *Przedsiębiorstwo Handlowe „ATLANTA” Katarzyna Kostecka ul. Obroki 130, 40-833 Katowice, otrzymał: 100 pkt.*

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert przetargowych stosował określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ), warunki udziału w postępowaniu oraz dokonał oceny Wykonawców niepodlegających wykluczeniu oraz ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o wskazane w zapisie pkt XII SWZ, kryterium oceny ofert, tj.:

- a. Cenę oferty 60 %
- b. Doświadczenie wykonawcy/Termin realizacji 40%

1. Sposób oceny ofert:

Członkowie komisji oceniając cenę oferty (ocena indywidualna), użyją następującego wzoru:

a) Cena - waga 60 %

$$C = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 60$$

C<sub>min</sub> – cena najniższa – biorąc pod uwagę ceny wszystkich otrzymanych ofert niepodlegających odrzuceniu,

C<sub>o</sub> – cena oferowana,

C – cena

60 – waga kryterium

b) Doświadczenie wykonawcy – waga 40%.

$$D = \frac{D_b}{D_n} \times 40$$

D – doświadczenie wykonawcy

$D_b$  – suma punktów przyznana w kryterium doświadczenie wykonawcy

$D_n$  – suma punktów przyznana w ramach kryterium doświadczenie wykonawcy posiadającego największą liczbę punktów

40% - waga kryterium,

Gdzie doświadczenie wykonawcy będzie liczone w następujący sposób:

Doświadczenie w realizacji 5 dostaw rocznie 0 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 6 - 10 dostaw rocznie 10 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 11 - 15 dostaw rocznie 20 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 16 i więcej dostaw rocznie 40 pkt na podstawie odrębnych umów.

$$T = \frac{T_b}{T_n} \times 40$$

T – termin dostawy

$T_b$  – suma punktów przyznana w kryterium terminu dostawy

$T_n$  – suma punktów przyznana w ramach kryterium terminu dostawy posiadającego największą liczbę punktów

40% - waga kryterium,

Termin wskazany przez Wykonawcę, za który może on otrzymać maksymalną ilość 40 punktów liczony będzie na poniżej przyjętych kryteriach:

Realizacja dostawy do 1 dnia roboczego od dnia złożenia zamówienia - 40 pkt

Realizacja dostawy do 2 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 20 pkt

Realizacja dostawy do 3 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 10 pkt

Realizacja dostawy powyżej 4 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 0 pkt

## WYBÓR OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

W zakresie Części 1 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - „SEMI” Sp. z o. o. ul. St. Moniuszki 13, 44-100 Gliwice z ceną wykonania zamówienia w wysokości 70 402,90 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 1 zamówienia do w/w wysokości.

W zakresie Części 2 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Handel Obwoźny Tomasz Włoch ul. Chorzowska 3a/9, 41-902 Bytom** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 33 014,10 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 2 zamówienia do w/w wysokości.

W zakresie Części 3 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **PW Janczar Pokora SJ ul. Św. Jacka 21, 44-100 Gliwice** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 67 725,14 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 3 zamówienia do w/w wysokości.

W zakresie Części 4 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 31 119,96 zł brutto. Cena oferty mieści się w dyspozycji środków finansowych, jakie Zamawiający zabezpieczył na wykonanie zamówienia.

W zakresie Części 5 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Piekarnia – Cukiernia Mariusz Latusek ul. Józefczaka 16, 41-902 Bytom** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 59 941,39 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 5 zamówienia do w/w wysokości.

W zakresie Części 6 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrzyk spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 20 793,39 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 6 zamówienia do w/w wysokości.

W zakresie Części 7 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrzyk spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 4 553,85 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 7 zamówienia do w/w wysokości.

W zakresie Części 8 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Przedsiębiorstwo Handlowe „ATLANTA” Katarzyna Kostecka ul. Obroki 130, 40-833 Katowice** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 5 128,20 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 8 zamówienia do w/w wysokości.

## ODRZUCENI WYKONAWCY

1) Piekarnia AMARANTUS S. C. ul. Mikulczycka 9, 42-675 Ziemięcice, w części 5 otrzymał 43 pkt.– Wykonawca nie uzupełnił w ofercie wymaganego kryterium oceny, jakim jest ilość doświadczenia, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy – PZP.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym ilość doświadczenia oraz termin realizacji zamówienia w poszczególnych częściach zamówienia zostały ujęte, jako poza cenowe kryteria oceny ofert, to niewskazanie lub błędne wpisanie w formularzu przez wykonawcę tego kryterium, nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 3 PZP – przepis ten, przewiduje, bowiem możliwość uzupełnienia jedynie dokumentów czy wadliwych oświadczeń, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W takiej sytuacji należy odrzucić w/w oferty, jako nieodpowiadające treści SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Z upoważnienia  
Dyrektora DPS Nr 2 w Zabrze

*Teresa Dąbrowska*

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego)

DOM POMOCY SPOŁECZNEJ NR 2  
ul. Jaskółcza 11  
41-800 ZABRZE  
Regon 000686658