



Dom Pomocy Społecznej Nr 2
ul. Jaskółcza 11
41-800 Zabrze
NIP 648-10-17-849



Zabrze, dnia 21.11.2019 r.

Znak: DPS.261.21.7302019.AK

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwaną dalej „PZP” informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pt.: **„Cykliczna dostawa żywności na potrzeby Domu Pomocy Społecznej nr 2 w Zabrzu na 2020 r. z podziałem na 8 części”**

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszych.

Informuję, iż w postępowaniu złożono czternaście ofert przetargowych, w tym:

I. na Część 1 zamówienia: „produkty mleczarskie” złożono jedną ofertę przetargową przez:

1) *„SEMI” Sp. z o. o. ul. St. Moniuszki 13, 44-100 Gliwice, otrzymał: 100 pkt.*

II. na Część 2 zamówienia: „warzywa i owoce” złożono dwie oferty przetargowe przez:

1) *Handel Obwoźny Tomasz Włoch ul. Chorzowska 3a/9, 41-902 Bytom, otrzymał: 100 pkt.*

2) *F.H.U. DAMEX Damian Surmański ul. Wspólna 12, 42-690 Brynek, otrzymał 55 pkt.*

III. na Część 3 zamówienia: „produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne” złożono cztery oferty przetargowe przez następujących Wykonawców:

1) *P. W. JANCZAR Pokora Sp. j. ul. Św. Jacka 21, 44-100 Gliwice, otrzymał: 100 pkt.*

2) *ZAKŁAD MASARSKI S. C. Stanisław, Henryka Ośliżłok ul. Powstańców 24, 44-348 Skrzyszów, otrzymał 94 pkt.*

3) *„Masarnia Borowe” J. B. Pluta Spółka Jawna Borowe, ul. Długa 114, 42-133 Węglowice, otrzymał 99 pkt.*

4) *GOBARTO SA ul. Kłobucka 25, 02-699 Warszawa, otrzymał 98 pkt.*

IV. na Część 4 zamówienia: „różne produkty spożywcze” złożono jedną ofertę przetargową przez:

- 1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska
ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz, otrzymał: 100 pkt.
- V. na Część 5 zamówienia: „pieczywo i wyroby ciekarskie” złożono dwie oferty
przetargowe przez następujących Wykonawców:
- 1) Piekarnia „LIPIANIN” G.W. Lipianin, 49-351 Przylesie 32, otrzymał: 100 pkt.
2) ZPC „Złoty Kłos” Wiesława Binkowska, Dorota Binkowska Sp. Jawna Os. Barwinek
28, 25-113 Kielce, otrzymał: 49 pkt.
- VI. na Część 6 zamówienia: „ryby przetworzone i konserwowane” złożono jedną ofertę
przetargową przez:
- 1) Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrysik spółka jawna ul. Struzika
10a/11, 41-800 Zabrze, otrzymał: 100 pkt.
- VII. na Część 7 zamówienia: „mrożonki” złożono jedną ofertę przetargową przez:
- 1) Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrysik spółka jawna ul. Struzika
10a/11, 41-800 Zabrze, otrzymał: 100 pkt.
- VIII. na Część 8 zamówienia: „jaja kurze” złożono dwie oferty przetargowe przez
następujących Wykonawców:
- 1) Firma Handlowa „DZIUBA” Tomasz Dziuba ul. Segiet 2, 41-935 Bytom, otrzymał:
100 pkt.
2) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska
ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz, otrzymał: 84 pkt.

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert przetargowych stosował określone
w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ), warunki udziału
w postępowaniu oraz dokonał oceny Wykonawców niepodlegających wykluczeniu oraz ofert
niepodlegających odrzuceniu w oparciu o wskazane w zapisie pkt XII SIWZ, kryterium oceny
ofert, tj.:

- a. Cenę oferty 60 %
b. Doświadczenie wykonawcy/Termin realizacji 40%

1. Sposób oceny ofert:

Członkowie komisji oceniając cenę oferty (ocena indywidualna), użyją następującego wzoru:

a) Cena - waga 60 %

$$C = \frac{C_{\min}}{C_0} \times 60$$

C_{\min} – cena najniższa – biorąc pod uwagę ceny wszystkich otrzymanych ofert
niepodlegających odrzuceniu,
 C_0 – cena oferowana,

C – cena

60 – waga kryterium

b) Doświadczenie wykonawcy – waga 40%.

$$D = \frac{D_b}{D_n} \times 40$$

D – doświadczenie wykonawcy

D_b – suma punktów przyznana w kryterium doświadczenie wykonawcy

D_n – suma punktów przyznana w ramach kryterium doświadczenie wykonawcy posiadającego największą liczbę punktów

40% - waga kryterium,

Gdzie doświadczenie wykonawcy będzie liczone w następujący sposób:

Doświadczenie w realizacji 5 dostaw nabiału rocznie 0 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 6 - 10 dostaw nabiału rocznie 10 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 11 - 15 dostaw nabiału rocznie 20 pkt na podstawie odrębnych umów

Doświadczenie w realizacji 16 i więcej dostaw nabiału rocznie 40 pkt na podstawie odrębnych umów.

$$T = \frac{T_b}{T_n} \times 40$$

T – termin dostawy

T_b – suma punktów przyznana w kryterium terminu dostawy

T_n – suma punktów przyznana w ramach kryterium terminu dostawy posiadającego największą liczbę punktów

40% - waga kryterium,

Termin wskazany przez Wykonawcę, za który może on otrzymać maksymalną ilość 40 punktów liczony będzie na poniżej przyjętych kryteriach:

Realizacja dostawy do 1 dnia roboczego od dnia złożenia zamówienia - 40 pkt

Realizacja dostawy do 2 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 20 pkt

Realizacja dostawy do 3 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 10 pkt

Realizacja dostawy powyżej 4 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia - 0 pkt

WYBÓR OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

W zakresie Części 1 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - „SEMI” Sp. z o. o. ul. St. Moniuszki 13, 44-100 Gliwice z ceną wykonania zamówienia w wysokości 51 473,96 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 1 zamówienia do w/w wysokości.

*W zakresie Części 2 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Handel Obwoźny Tomasz Włoch ul. Chorzowska 3a/9, 41-902 Bytom** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 38 075,70 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 2 zamówienia do w/w wysokości.*

*W zakresie Części 3 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **P. W. JANCZAR Pokora Sp. j. ul. Św. Jacka 21, 44-100 Gliwice** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 57 956,17 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 3 zamówienia do w/w wysokości.*

*W zakresie Części 4 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 22 897,64 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 4 zamówienia do w/w wysokości.*

*W zakresie Części 5 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Piekarnia „LIPIANIN” G.W. Lipianin, 49-351 Przylesie 32** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 26 921,66 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 5 zamówienia do w/w wysokości.*

*W zakresie Części 6 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrzyk spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 15 624,42 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 6 zamówienia do w/w wysokości.*

W zakresie Części 7 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt. - **Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrzyk spółka jawna ul. Struzika 10a/11, 41-800 Zabrze** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 3 314,29 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 7 zamówienia do w/w wysokości.

W zakresie Części 8 zamówienia za najkorzystniejszą, uznana została oferta Wykonawcy, który wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i otrzymał 100 pkt - **Firma Handlowa „DZIUBA” Tomasz Dziuba ul. Segiet 2, 41-935 Bytom** z ceną wykonania zamówienia w wysokości 4 242,00 zł brutto. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację Części 8 zamówienia do w/w wysokości.

WYKLUCZENI WYKONAWCY

F.H.U. DAMEX Damian Surmański ul. Wspólna 12, 42-690 Brynek, otrzymał 55 pkt. – brak złożenia samodzielnie przez wykonawcę oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, zamawiający wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin. Wykonawca nie uzupełnił na wezwanie zamawiającego wymaganego dokumentu, co skutkuje wykluczeniem w/w wykonawcy z postępowania.

DOM POMOCY SPOŁECZNEJ NR 2
ul. Jaskółcza 11
41-800 ZABRZE
Regon 000686658

DYREKTOR


mgr Małgorzata Drzewosiecka

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)